

---

## ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 декабря 2020 г. N 15АП-17458/2020

Дело N A53-20436/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Соловьевой М.В.,

судей Ефимовой О.Ю., Филимоновой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семченко Ю.В.,

при участии:

от Администрации Чертковского района Ростовской области: представитель Лещенко С.В., по доверенности от 14.07.2020, удостоверение;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области: представитель Дедух Ю.Р., по доверенности от 17.08.2020, удостоверение;

от ООО "Главстройпроект": представитель Ласковец Е.А., по доверенности от 28.05.2020, удостоверение;

рассмотрев в онлайн-заседании в режиме веб-конференции апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Главстройпроект"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 02.10.2020 по делу N A53-20436/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Троицкий и К ЛТД" (ИИН 6141000734, ОГРН 1026101846077)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИИН 6163030500, ОГРН 1026103173172), Администрации Чертковского района Ростовской области (ИИН 6138003277, ОГРН 1026101743282)

при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Главстройпроект" (ИИН: 6161067470, ОГРН: 1136193002494), общества с ограниченной ответственностью "РТС - Тендер" (ИИН 7710357167,

ОГРН 1027739521666)

о признании недействительным решения, предписания; о признании незаконными действий администрации, об обязанности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Троицкий и К ЛТД" (далее - общество, ООО "Троицкий и К ЛТД") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - УФАС по РО, антимонопольный орган) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020, предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 N 647/03; с заявлением к администрации Чертковского района Ростовской области (далее - администрация) о признании незаконными действий администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024), действий администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе (извещение N 0158300050020000024); обязанности администрации Чертковского района Ростовской области возобновить процедуру заключения контракта с победителем ООО "Троицкий и К ЛТД" на основании протокола подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024) от 29.06.2020 (требования уточнены в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением от 14.07.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Главстройпроект" (далее - ООО "Главстройпроект"), Администрация Чертковского района Ростовской области (далее - администрация).

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Администрация Чертковского района Ростовской области заявила самостоятельные требования относительно предмета спора, просило признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020, предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 N 647/03.

Определением от 19.08.2020 из числа третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора исключена администрация Чертковского района Ростовской области. Администрация привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением от 01.09.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "РТС -Тендер".

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2020 требования общества с ограниченной ответственностью "Троицкий и К ЛТД" удовлетворены.

Суд признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020, предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 N

647/03; решение администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024), решение администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе (извещение N 0158300050020000024). Суд обязал администрацию Чертковского района Ростовской области возобновить процедуру заключения контракта с победителем: обществом с ограниченной ответственностью "Троицкий и К ЛТД" на основании протокола подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024) от 29.06.2020. Суд также удовлетворил требования администрации Чертковского района Ростовской области и признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020, предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 N 647/03.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Главстройпроект" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами. Жалоба мотивирована тем, что информационная карта не содержит в себе требований о том, что уровень ответственности на момента подачи заявки должен соответствовать совокупному размеру обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов с учетом ценового предложения участника конкурса. При наличии в законодательстве прямой нормы права, предусмотренной в [ч. 7 ст. 55.13](#) ГРК РФ, при представлении заявителем - участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих совокупный размер всех обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, в сумме не превышающей 50 000 000 руб., определенной как общая цена по всем текущим контрактам ООО "Главстройпроект" за вычетом всех исполненных обязательств, подтвержденных актами сдачи-приемки выполненных работ, доводы заявителя и Администрации Чертковского района РО, направленные на обоснование правомерности отклонения заявки ООО "Главстройпроект" не основаны на нормах действующего законодательства, не состоятельны.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционные жалобы в порядке [главы 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО "Троицкий и К ЛТД" просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, оставив решение без изменения.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит жалобу удовлетворить, отменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении заявления.

От ООО "Троицкий и К ЛТД" поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд удовлетворил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО "Троицкий и К ЛТД".

В судебном заседании представители ООО "Главстройпроект" и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, просили решение суда первой инстанции отменить. Представитель Администрации Чертковского района Ростовской области возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, в рамках реализации национального проекта "Экология", заказчиком - Администрацией Чертовского района Ростовской области в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте 30.04.2020 размещено извещение и аукционная документация о проведении конкурса в электронной форме N 0158300050020000024, предметом которого является выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: водоснабжение п. Чертово Чертовского района Ростовской области.

Дата и время окончания подачи заявок - 21.05.2020 в 17:00; начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 45 785 324 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 26.06.2020, конкурсной комиссией заказчика рассмотрены 11 заявок, 9 из них признаны соответствующими положениям документации о конкурсе и нормам Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 26.06.2020 отражено, что заявка с идентификационным номером N 107518971 (заявка ООО "Главстройпроект") признана несоответствующей требованиям документации. В приложении к протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 26.06.2020 приведено обоснование: "В соответствии с п. 3.3 предоставленной обществом с ограниченной ответственностью "Главстройпроект" в составе заявки копией выписки из реестра членов саморегулируемой организации, "Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств": второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что соответствует праву выполнять подготовку проектной документации по договорам, если предельный (совокупный) размер обязательств по таким договорам не превышает 50 000 000 руб.

По состоянию на 26.06.2020 в реестре контрактов, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок, на исполнении у данной организации находятся 3 контракта на разработку проектной документации, а именно:

1) Контракт N 212/ПИР/19 от 26.08.2019 (реестровый номер контракта в ЕИС N 1100111701019000082) на разработку проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги А-137 автомобильная дорога Р-21 "Кола" - Тикша -Ледмозеро - Костомукша - граница с Финляндской Республикой на участке км 106 - км 119, Республика Карелия. Цена контракта - 9 601 510 руб. Стоимость выполненных работ по контракту -3 940 437,90 руб. Остаток неисполненных обязательств по контракту составляет - 5 661 072,1 руб.

2) Контракт N 8 от 27.03.2020 (реестровый номер контракта в ЕИС N 3616426848820000017) на выполнение инженерных изысканий, разработку проектной документации и рабочей документации по объекту "Строительство общеобразовательной организации вместимостью 1200 учащихся во II мкр. на территории военного городка N 140" на сумму 14 000 000 руб. Исполнение по контракту по состоянию на 26.06.2020 отсутствует.

Совокупная сумма контрактов на исполнении у участника ООО "Главстройпроект" по состоянию на 26.06.2020 составляет 19 661 072,10 руб.

В заявке ООО "Главстройпроект" предложена цена контракта в размере 36 000 000 руб., что при сложении 19 661 072,1 руб. и 36 000 000 руб. дает результат 55 661 072,1 руб., то есть превышает указанный в п. 3.3 предоставленной ООО "Главстройпроект" выписки второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что соответствует праву выполнять подготовку проектной документации по договорам, если предельный (совокупный) размер обязательств по таким договорам не превышает 50 000 000 руб.

Заказчик аукциона сделал вывод о том, что при заключении контракта по итогам открытого конкурса в электронной форме N 0158300050020000024, учитывая ценовое предложение ООО "Главстройпроект", будет превышен предельный (совокупный) размер обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов закупок. Таким образом, заявка ООО "Главстройпроект" признана не соответствующей требованиям документации (пункт 22 информационной карты) Федеральному закону N 44-ФЗ (п. 3 части 6 статьи 54.4 Федерального закона N 44-ФЗ).

Заявка ООО "Главстройпроект" отклонена на основании п. 1 части 4 статьи 54.7 Федерального закона N 44-ФЗ.

Победителем конкурса признан ООО "Троицкий и К ЛТД" (протокол от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, протокол от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса).

ООО "Главстройпроект" обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на действия конкурсной комиссии Администрации Чертковского района при проведении рассматриваемой закупки. В жалобе указано на неправомерность учета заказчиком размера обязательства по договору, который будет заключен по результатам аукциона N 0158300050020000024.

Антимонопольный орган с указанным доводом ООО "Главстройпроект" согласился. В этой части решением УФАС по РО от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020 жалоба ООО "Главстройпроект" признана обоснованной (пункт 1 решения от 06.07.2020); заказчик признан нарушившим [часть 4 статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 2 решения от 06.07.2020); предусмотрена необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола подведения итогов от 29.06.2020, протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 26.06.2020, пересмотре вторых частей заявок с учетом требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и настоящего решения, продолжения процедуры определения поставщика (пункт 3 решения от 06.07.2020); необходимо рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц заказчика к административной ответственности (пункт 4 решения от 06.07.2020).

Антимонопольным органом выдано обязательное для исполнения предписание от 06.07.2020 N 647/03 об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола подведения итогов от 29.06.2020, протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 26.06.2020, пересмотре вторых частей заявок с учетом требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и настоящего решения, продолжения процедуры определения поставщика.

Администрация Чертковского района Ростовской области, исполняя предписание

антимонопольного органа от 06.07.2020 N 647/03, приняла решение от 09.07.2020 об отмене протокола от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024), решение от 09.07.2020 об отмене протокола от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе (извещение N 0158300050020000024).

Полагая, что решение антимонопольного органа от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020, и действия администрации по отмене протокола от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, протокола от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса нарушают права общества, ООО "Троицкий и К ЛТД" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В статье 6 Закона о контрактной системе определены принципы контрактной системы в сфере закупок, к которым относятся открытость, прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечение конкуренции, профессионализм заказчиков, стимулирование инноваций, единство контрактной системы в сфере закупок, ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок. Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлен запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям этого Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 3 статьи 24 Закона N 44-ФЗ одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион, при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. По смыслу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона N 44-ФЗ, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Описание объекта закупки должно носить объективный характер. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям (пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ).

Исходя из буквального толкования статьи 33 Закона N 44-ФЗ заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны,

повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, согласно части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ устанавливаются заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [Правилами](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085).

В соответствии с частью 3 статьи 54.7 Закона N 44-ФЗ конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 54.7 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона.

Частью 5 статьи 54.7 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

Как было указано выше заявка ООО "Главстройпроект" отклонена по причине того, что его предельный размер обязательств по договорам превышает 50 000 000 руб. с учетом предложенной цены по контракту в закупке N 0158300050020000024.

В заявке ООО "Главстройпроект" предложена цена контракта в размере 36 000 000 руб., что при сложении 19 661 072,1 руб. и 36 000 000 руб. дает результат 55 661 072,1 руб., то есть превышает указанный в п. 3.3 предоставленной ООО "Главстройпроект" выписки второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что соответствует праву выполнять

подготовку проектной документации по договорам, если предельный (совокупный) размер обязательств по таким договорам не превышает 50 000 000 руб.

Согласно [части 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ, минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

- 1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Пунктом 22 информационной карты конкурсной документации администрация установила требование к участникам конкурса, исходя из предмета закупки.

Согласно [части 3 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации член саморегулируемой организации имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- 1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4 и 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации;
- 2) если совокупный размер обязательств по указанным в [абзаце первом](#) настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 13 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности, предусмотренного [частью 11 или 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных

обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации (часть 5 статьи 55.8 ГрК РФ).

В силу части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Следовательно, при заключении контракта по итогам открытого конкурса в электронной форме N 0158300050020000024, учитывая ценовое предложение ООО "Главстройпроект", будет превышен предельный (совокупный) размер обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов закупок. Таким образом, заявка ООО "Главстройпроект" правомерно признана заказчиком не соответствующей требованиям документации (пункт 22 информационной карты) Федеральному закону N 44-ФЗ (п. 3 части 6 статьи 54.4 Федерального закона N 44-ФЗ).

Судом первой инстанции было установлено, что при принятии решения 23.07.2017 по делу N 1727/03 УФАС по Ростовской области занимал позицию, противоположную той, которая заявлена при рассмотрении настоящего спора. Так решением 23.07.2017 по делу N 1727/03 антимонопольный орган признал необоснованной жалобу заявителя в части несогласия с решением конкурсной комиссии об отклонении заявки участника, в связи с несоответствием уровню члена саморегулируемой организации в случае сложения сумм контрактов, находящихся на исполнении и разыгрываемого, если размер обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов превысит предельный размер обязательств по таким договорам.

Довод общества и администрации о том, что антимонопольный орган не указал обоснование своей правовой позиции в оспариваемом решении, а сослался на ранее принятое решение от 08.06.2020 по делу N 061/06/54.7-1272/2020, судом первой инстанции рассмотрен и признан обоснованным в связи со следующим.

Действительно решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020 не содержит правового обоснования постановленного антимонопольным органом вывода о незаконности отклонения заявки ООО "Главстройпроект", а содержит ссылку к ранее вынесенному решению от 08.06.2020 по делу N 061/06/54.7-1272/2020.

В силу части 3.3 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в мотивированной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц,

участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения.

Оспариваемое решение не содержит указания на доказательства, которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; не содержит указание законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения

На основании изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что антимонопольный орган не только допустил неправильное применение норм материального права, но и проигнорировал требования закона в оформлении принятого им решения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования общества и администрации к антимонопольному органу подлежат удовлетворению: решение Управление антимонопольной службы по Ростовской области от 06.07.2020 по делу N 061/06/54.7-1474/2020 и предписание N 647/03 от 06.07.2020 не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (препятствуют заключению и исполнению контракта), незаконно возлагают на заказчика обязанность аннулировать протокол и лишают заявителя возможности заключить контракт.

Суд первой инстанции посчитал, что требования общества к администрации, в свою очередь также подлежат удовлетворению.

Поскольку предписание N 647/03 от 06.07.2020 признано судом первой инстанции недействительным, оно не подлежало исполнению, следовательно, решение администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 29.06.2020 подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024), решение администрации Чертковского района Ростовской области от 09.07.2020 об отмене протокола от 26.06.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе (извещение N 0158300050020000024) также признаются судом недействительными. Администрация Чертковского района Ростовской области обязана возобновить процедуру заключения контракта с победителем: обществом с ограниченной ответственностью "Троицкий и К ЛТД" на основании протокола подведения итогов открытого конкурса (извещение N 0158300050020000024) от 29.06.2020.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, фактически повторяют приведенные при рассмотрении в суде первой инстанции и не свидетельствуют о незаконности решения суда, поскольку, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся лишь к несогласию с оценкой судом первой инстанции установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Согласно [статье 71](#) АПК РФ арбитражный суд исследует доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы. Произведя их оценку с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований общества.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2020 по делу N A53-20436/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Отменить меры в виде приостановления исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2020 (исполнительный лист серия ФС N 035065292), принятые определением от 20 октября 2020 года.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
М.В.СОЛОВЬЕВА

Судьи  
О.Ю.ЕФИМОВА  
С.С.ФИЛИМОНОВА

---